

**Protokół Nr 17/17**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kolneńskiego**  
**w dniu 6 grudnia 2017 r.**

Posiedzenie zwołane przez Przewodniczącą Komisji odbyło się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Kolnie w godz. od 14<sup>30</sup> do 15<sup>10</sup>.

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie i powitała wszystkich przybyłych. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady Komisji są prawomocne. Na posiedzeniu nieobecny był członek Komisji radny Adam Wojciech Sekściński.

**(Lista obecności – stanowi załącznik do protokołu)**

Poza członkami Komisji w posiedzeniu uczestniczył Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kolnie Grzegorz Chiliński.

W przedstawionym przez Przewodniczącą i przyjętym w głosowaniu 4 gł. „za” porządku posiedzenia, przewidziano:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zajęcie stanowiska w sprawie złożonej w dniu 5 listopada 2017 r. skargi Pana ..... na dyrektora PZD w Kolnie, przekazanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu Kolneńskiego.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 16/17 z posiedzenia Komisji w dniu 20 listopada 2017 r.
4. Wolne wnioski i oświadczenia członków Komisji.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. – zrealizowano.

Ad.2. Przewodnicząca Komisji Agata Koziół poinformowała, że do Przewodniczącego Rady Powiatu Kolneńskiego wpłynęła skarga na działalności dyrektora j.o.p. (została przekazana przez PZD w Łomży wg. właściwości - do rozpatrzenia). W związku z tym, że do zadań Komisji Rewizyjnej należy przygotowywanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg złożonych na działalność kierowników j.o.p. Komisja musi zająć stanowisko w sprawie, przygotować projekt rozstrzygnięcia i przedłożyć Przewodniczącemu Rady w wyznaczonym przez niego terminie tj. do dnia 8 grudnia 2017 r.. Następnie przekazała członkom Komisji – do zapoznania się pismo ze skargą Pana ..... na dyrektora PZD w Kolnie Grzegorza Chilińskiego. Do skargi dołączone zostało pisemne stanowisko dyrektora tej jednostki, odnośnie stawianych w niej zarzutów.

Skarga dotyczyła zlecenia przez Dyrektora PZD w Kolnie przepuszczanie wody z drogi powiatowej nr 1883 B (Czerwone – Koziół) na działkę skarżącego - Pana ..... oraz wypowiedzenia przez dyrektora wulgarnego słowa w jego kierunku.

Do skargi odniósł się Dyrektor PZD w Kolnie. W piśmie z dnia 24 listopada 2017 r. nr PZD.051.1.2017 wyjaśnił, że dnia 31 października br. pracownicy PZD w Kolnie zostali

skierowani na drogę powiatową nr 1883 B w miejscowości Czerwone w celu wyczyszczenia rowu odwadniającego usytuowanego w ciągu w/w drogi po stronie lewej i udrożnieniu kraty kanalizacji deszczowej, z której woda jest odprowadzana do tego rowu. Tu wskazał nr działki, przy której prowadzone były roboty. Decyzję taką podjął, gdyż na skutek intensywnych opadów deszczu na drodze tej utworzyło się zastoisko wody, które stwarzało zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego. Do prac użyto koparki i ciągnika z przyczepą. W związku z prowadzonymi pracami skarżący udał się do bazy PZD w Kolnie ze skargą na dyrektora i nakazał wstrzymanie prac. W tym czasie Dyrektor przebywał w m. Mściwuje. Skarżący wykonał telefon do dyrektora, a ten poinformował, że za pół godziny przyjedzie na miejsce i sprawę wyjaśni. Dyrektor zaprzecza, że używał wulgaryzmów wobec Pana ....., a wręcz przeciwnie to skarżący wypowiadał niecenzurowane słowa wobec niego i jego pracowników, kiedy dyrektor przybył do miejscowości Czerwone. Gdy prace zostały ukończone, woda odpłynęła udrożnioną kratą kanalizacji deszczowej do rowu usytuowanego po lewej stronie drogi, a nie jak twierdził Pan ..... na łąkę po prawej stronie, której właścicielem – jak napisał dyrektor - nie jest skarżący. Następnie uprzątnięto pas jezdni z naniesionego przez wodę błota i wyrównano pobocze po prawej stronie znajdujące się w granicach pasa drogowego, co skutecznie uniemożliwiało Pan ..... – stwierdził dyrektor.

Pan Grzegorz Chiliński wskazał na mapie geodezyjnej, w którym miejscu i przy której działce były prowadzone roboty drogowe. Oznajmił, że nie widzi powodu do przeprosin Pana ....., ponieważ nie obraził go, jak również swoim działaniem nie wyrządził mu szkody materialnej, ponieważ skarżący nie jest właścicielem żadnej działki w rejonie, gdzie były wykonywane prace.

Po analizie zebranych materiałów ustalono, że Pan ..... nie jest właścicielem działki, przy której prowadzone były prace. Natomiast, jak powiedział dyrektor, droga po drugiej stronie jest wyniesiona samoczynnie (ok 30 cm), za drogą jest łąka. Między drogą a łąką nie ma rowu, a więc woda rozlewa się samoczynnie na łąkę.

Członek Komisji Agnieszka Rutkowska zgłosiła wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania odnośnie zasadności skargi na podstawie zgromadzonych materiałów.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji prosząc, przed głosowaniem, o rozważenie jeszcze jej propozycji. Powiedziała, że nie ma pewności, czy Pan ..... nie jest właścicielem jakiegokolwiek innej działki w okolicy prowadzonych robót i czy rzeczywiście chodzi o działkę, którą wskazuje Dyrektor PZD w Kolnie. Zaproponowała, aby zwrócić się do skarżącego o wskazanie przez niego numeru działki, której jest właścicielem.

Członek Komisji Michał Kulczewski pozytywnie odniósł się do propozycji Przewodniczącej i powiedział, że należałoby wysłać pismo do Pana ....., aby wskazał numer geodezyjny działki, której jest właścicielem, gdzie wystąpiła szkoda. Będzie to podstawą do podjęcia rozstrzygnięcia.

Dyrektor zaproponował, aby udać się na miejsce i dokonać oględzin. Radni zgodnie stwierdzili, że należy obejrzeć teren, przy którym prowadzone były prace.

Po krótkiej jeszcze dyskusji radna Agnieszka Rutkowska wycofała zgłoszony wniosek formalny.

Następnie Komisja ustaliła, że wystąpi do Pana ..... z pismem, o uzupełnienie skargi poprzez wskazanie numeru geodezyjnego działki, której jest właścicielem, usytuowanej przy drodze powiatowej nr 1883B Czerwone – Koziół, na którą jak określił w

skarżące, Dyrektor PZD „zleca (...) przepuszczanie wody z drogi”. Ustalono, że na odpowiedź skarżący ma dwa dni, licząc od momentu dostarczenia pisma.

Przewodnicząca Komisji odnosząc się do zarzutu użycia wulgaryzmu przez Dyrektora PZD w Kolnie w stosunku do Pana ..... stwierdziła, że padło już ustne wyjaśnienie dyrektora, jak też jest odniesienie na piśmie w tej sprawie. Dyrektor nie przyznaje się do stawianych zarzutów.

Ustalono także, że Przewodnicząca Komisji wystąpi do Przewodniczącego Rady Powiatu Kolneńskiego o przedłużenie terminu postępowania wyjaśniającego - do dnia 15 grudnia 2017 r., gdyż sprawa wymaga weryfikacji i sprawdzenia.

**Ad.3.** Protokół z posiedzenia Komisji z dnia 20 listopada 2017 r. był wyłożony do wglądu przed dzisiejszym posiedzeniem. Uwag do jego treści nie zgłaszano. W głosowaniu 4 gł. „za” Komisja przyjęła Protokół 16/17.

**Ad.4.** Wolne wnioski i oświadczenia członków Komisji.

Członkowie Komisji zmienili termin przeprowadzenia kontroli w PZD w Kolnie na dzień 13 grudnia na godz. 10<sup>00</sup>. Ustalono również, że po kontroli odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej dot. zajęcia stanowiska w sprawie skargi złożonej przez Pana .

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodnicząca Komisji Agata Kozioł zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokół sporządziła:  
Katarzyna Sikorska

**Przewodnicząca Komisji**  
*Agata Kozioł*