

**UCHWAŁA NR XXXIV/227/17**  
**RADY POWIATU KOLNEŃSKIEGO**  
z dnia 28 grudnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu**  
**Dróg w Kolnie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017r. poz. 1868) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r., poz. 1257) uchwala się, co następuje:

**§1.**

Uznaje się za niezasadną skargę złożoną przez Pana ..... na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kolnie.

**§2.**

Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§3.**

Odpis uchwały z uzasadnieniem doręcza się Skarżącemu.

**§4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Mieczkowski

**Załącznik  
do uchwały Nr XXXIV/227/17  
Rady Powiatu Kolneńskiego  
z dnia 28 grudnia 2017r.**

**UZASADNIENIE  
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu  
Dróg w Kolnie**

Zawiadomieniem z dnia 16 listopada 2017r. Zarząd Dróg Powiatowych w Łomży przekazał Radzie Powiatu Kolneńskiego (data wpływu – 20 listopada 2017r.) do załatwienia -wg właściwości, skargę Pana ..... (zwanego dalej Skarżącym) złożoną na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kolnie. Przewodniczący Rady Powiatu Kolneńskiego w dniu 21 listopada 2017 roku skierował skargę do Komisji Rewizyjnej celem zbadania zarzutów w niej zawartych i przygotowania rozstrzygnięcia w sprawie – zgodnie z zapisami § 68 ust. 1 pkt 4 Statutu Powiatu Kolneńskiego. W dniu 28 listopada 2017r. Komisji Rewizyjnej zostały przekazane pisemne wyjaśnienia Dyrektora PZD w sprawie zarzutów zawartych w skardze.

W celu rozpatrzenia skargi Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenia w dniach 6,12,13,15 i 19 grudnia 2017r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała korespondencję dotyczącą przedmiotowej skargi, wysłuchiwała wyjaśnień Dyrektora PZD oraz dokonała oględzin miejsca, w którym pracownicy PZD prowadzili prace.

Komisja ustaliła:

- 1) Zarzut Skarżącego, że na jego działkę, usytuowaną przy drodze powiatowej nr 1883B (Czerwone – Koziół) zleca się przepuszczanie wody nie potwierdził się. Skarżący zarzucił, że w dniu 31 października 2017r. Dyrektor PZD w Kolnie zlecił przekopanie koparką przepustów z drogi na działkę, aby odprowadzić wodę. Z wyjaśnień przedstawionych przez dyrektora PZD wynika, że Skarżący nie jest właścicielem żadnej z działek w rejonie których były wykonywane przedmiotowe prace w dniu 31 października 2017r. Dyrektor przyznał, że w tym dniu, pracownicy PZD zostali skierowani na drogę powiatową nr 1883B w miejscowości Czerwone, celem wyczyszczenia rowu odwadniającego usytuowanego w ciągu w/w drogi strona lewa, na wysokości działki o nr geod. .... i udrożnieniu kraty kanalizacji deszczowej, z której woda jest odprowadzana do tego rowu. Wyjaśnił, że przedmiotowe prace zostały podjęte w celu usunięcia zastoiska wody uniemożliwiającego swobodny przejazd pojazdów. W dniu 6 grudnia 2017r. Komisja Rewizyjna ustaliła, że Skarżący powinien złożyć pisemną informację, w której wskaże numer geodezyjny działki, której jest

właścicielem, usytuowanej przy drodze powiatowej nr 1883B Czerwone - Koziół, na którą jak określił w skardze – „*zleca on przepuszczanie wody z drogi*”. W terminie wyznaczonym przez Komisję tj. w dniu 11 grudnia 2017r. do Starostwa Powiatowego w Kolnie wpłynęło pismo od Skarżącego, w którym oświadcza on, że właścicielem działki o numerze ....., w sprawie której złożył skargę jest jego córka. Do pisma dołączone zostało oświadczenie córki Skarżącego, że nie wyraża ona zgody na przepuszczanie wody z drogi na jej działkę.

W dniu 12 grudnia 2017r. Komisja Rewizyjna dokonała oględzin miejsca i stwierdzono, iż właściciel działki sąsiadującej z drogą powiatową zawyża teren wzdłuż pasa drogowego, co powoduje zakłócenie naturalnego spływu wód.

- 2) Zarzut dotyczący używania niecenzuralnych słów przez dyrektora PZD podczas rozmowy telefonicznej ze Skarżącym nie potwierdził się.

Z oświadczenia Dyrektora PZD wynika, że nie używał on żadnych wulgaryzmów podczas rozmowy ze Skarżącym. W związku z powyższym Komisja nie ma podstaw do uznania skargi w tej części za zasadną.

#### Pouczenie:

Zgodnie z treścią art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.