

Protokół Nr XXXV/05 z dnia 29 sierpnia 2005r.

**Protokół Nr XXXV/05
z sesji Rady Powiatu Kolneńskiego
w dniu 29 sierpnia 2005r.**

Obrady XXXV sesji Rady Powiatu Kolneńskiego prowadzono w Starostwie Powiatowym w Kolnie, w godz. od 1130 do 1510 pod przewodnictwem Wiesława Zacharzewskiego – wiceprzewodniczącego rady. Po otwarciu obrad wiceprzewodniczący powitał wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady a następnie stwierdził ich prawomocność – w chwili otwarcia obecnych było 13 radnych. Ze spóźnieniem przybyli radni: Barbara Wiesława Ptak (usprawiedliwiona), Abdulwahab Almurtataha, Mariusz Szczupak, Niedźwiecki Robert.

(lista obecności radnych – stanowi załącznik do protokołu)

W obradach uczestniczyli – wicestarosta Stanisław Szymańczyk, skarbnik powiatu – Dorota Waszkiewicz, sekretarz powiatu – Jerzy Bielawski oraz radca prawny – Zbigniew Twarowski.

Z gości zaproszonych na sesję przybyli : Dyrektor Szpitala Ogólnego w Kolnie – Krystyna Bargielska, Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Kolnie – Tadeusz Kłama, Burmistrz Miasta Kolno- Mieczysław Śniadach, Wójt Gminy Mały Płock – Józef Dymerski.

(Lista obecności – stanowi załącznik do protokołu)

Wiceprzewodniczący Rady odczytał porządek obrad dzisiejszej sesji, który radni otrzymali wraz z materiałami. Uwag nie zgłaszano.

W głosowaniu – jednogłośnie - Rada przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu w I półroczu 2005r. – wg Uchwały Nr 89/180/05 Zarządu Powiatu z dnia 17 sierpnia 2005r.
10. Sprawozdanie o dokonanych umorzeniach wierzytelności powiatu, stanowiących należności pieniężne, za okres od 30.06.2004r. do 30 .06.2005r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego na rok 2005, wg projektu Zarządu.
14. Informacja dyrektora Szpitala Ogólnego w Kolnie o realizacji "Programu restrukturyzacji Szpitala"
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad

Ad1. Wiceprzewodniczący poinformował, że protokół z obrad poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu radnych przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji i dotychczas do jego treści nikt uwag nie zgłaszał. Nadmieniał tutaj, że ewentualne poprawki do protokołu zgłasza się do przewodniczącego obrad i zgodnie z Regulaminem działania rady to on decyduje czy zostaną one uwzględnione i naniesione do protokołu; Radny Artur Tomasz Sutkowski zwracając się do radcy prawnego pytał - jeśli uwagi do protokołu dotyczą wypowiedzi przewodniczącego to kto powinien decydować o ich naniesieniu ? Zbigniew Twarowski wyjaśniał, że o przyjęciu poprawek do protokołu decyduje Rada.

Radny Artur Sutowski chciał w tym miejscu zgłosić poprawki do protokołu jednak wiceprzewodniczący rady prosił o ich przedstawienie na piśmie po czym zapowiedział głosowanie nad przyjęciem protokołu;

W głosowaniu 8 gł. "za" przy 1 gł. "przeciwym" i 4 gł. "wstrzymujących się" Rada przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji ozn. Nr XXXIV/05.

Ad.2. Sprawozdanie z działalności zarządu w okresie między sesjami przedstawił starosta Stanisław Wiszowaty. W tym czasie odbyło się jedno posiedzenie, na którym Zarząd Powiatu :

- postanowił o przeznaczeniu do zbycia lokali użytkowych w budynku byłego "Żłobka";
- ustalił założenia kierunkowe do projektu budżetu powiatu na rok 2006, które zostały przekazane do zaopiniowania przez poszczególne Komisje Rady,

- przygotował projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego do podjęcia przez Radę na dzisiejszej sesji;

Ponadto starosta poinformował, że są duże szanse na uzyskanie dofinansowania z funduszy unijnych w ramach ZPORR ma złożony przez Zarząd powiatu wniosek dotyczący zakupu aparatu RTG dla Szpitala Ogólnego w Kolnie.

Uwag i zapytań do sprawozdania nie zgłaszano.

Ad.3. Wiceprzewodniczący poinformował, że do chwili obecnej pisemne interpelacje nie wpłynęły na jego ręce. Ustnych zapytań nie zgłaszano.

Ad.4. Pisemną informację o przebiegu wykonania budżetu powiatu w I półroczu 2005r. wyrażoną w uchwale Nr 89/180/05 zarządu powiatu - wszyscy radni otrzymali w materiałach na sesję. Ponadto skarbnik powiatu Dorota Waszkiewicz przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu w I półroczu 2005r.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o opinię poszczególnych Komisji na temat wykonania budżetu w I półroczu. Danuta Kozłowska jako Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że w związku z tym, że Rada nie podejmuje uchwały w tej sprawie Komisje tylko zapoznały się z informacją nie zajmując stanowiska w tej sprawie.

Dyskusji w tym temacie nie prowadzono więc Wiceprzewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad.5. Sprawozdanie o dokonanych umorzeniach wierzytelności powiatu stanowiących należności pieniężne, za okres od 30.06.2004 do 30.06.2005r. przedstawiła skarbnik Dorota Waszkiewicz.

Uwag i zapytań do sprawozdania nie zgłaszano.

(Sprawozdanie, o którym mowa – stanowi załącznik do protokołu)

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego na rok 2005 radni otrzymali w materiałach na sesję a dodatkowo na sesji omówiła go skarbnik powiatu Dorota Waszkiewicz.

Danuta Kozłowska jako przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały.

Radny Mieczysław Zajk Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego zwracał uwagę, że powstał wielki "galimatias" informacyjny związany z przeznaczeniem środków (subwencji) na konkretne inwestycje drogowe; Przypominał, jak p. Starosta zapewniał radnych, że otrzymana z budżetu państwa subwencja w wysokości 450 tys. zł może być przeznaczona na konkretny (wytypowany we wniosku) odcinek na drodze Świdry- Grabowo... a teraz okazuje się, że część tej subwencji przeznacza się na inną drogę; Uważał, że Komisja Rolnictwa musi się spotkać i raz jeszcze rozpatrzyć projekt uchwały dotyczący inwestycji. Zwracając się do starosty pytał, czy otrzymaną z budżetu państwa subwencję można przeznaczać na inne odcinki dróg, czy p. starosta otrzymał dofinansowanie na chodniki w Grabowie i czy starosta, bez porozumienia z Komisją Rolnictwa, mógł ogłosić przetarg? Radny M. Zajk wnioskował o przerwę w obradach na posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że chociaż dwie komisje zajmowały się projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu, to żadna z nich nie wypracowała konkretnych wniosków i w związku z tym poprosił Przewodniczącego Zarządu o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Starosta zdziwiony był pytaniami radnego M. Zajka o rozliczenie subwencji ponieważ na posiedzeniach obu Komisji on sam oraz skarbnik powiatu i kierownik Powiatowego Zarządu Dróg szczegółowo informowali na czym polega procedura pozyskania środków oraz sposób rozliczenia subwencji; Wyjaśniał, że zmiany zaproponowane przez Zarząd do projektu budżetu wyniknęły z obawy o utratę części pozyskanej subwencji tj. 150 tys. które zostaną z inwestycji na Gminie Grabowo; Żeby nie ryzykować utraty pieniędzy doszliśmy do wniosku, że należy ogłosić mały przetarg tj. do 300 tys. który ma znacznie prostszą procedurę i można go rozstrzygnąć w przeciągu dwóch tygodni; Na duży przetarg potrzeba dwóch miesięcy i żeby nie ryzykować utraty pieniędzy zaszła taka zmiana w projekcie uchwały ale o tym były informowane obie Komisje; Odnosnie ogłoszenia przetargu starosta wyjaśniał, że miał prawo ogłosić przetarg ponieważ otrzymał decyzję z Ministerstwa o przyznaniu subwencji w wysokości 450 tys. zł. i jego decyzja jest zgodna z prawem. W tej chwili jesteśmy po przetargu i już wiadomo, że zostały wolne środki, które można będzie zagospodarować.

Starosta następnie odniósł się do zapytań zgłaszanych na poprzednich sesjach a dotyczących tego czy Rada była informowana o składanym wniosku na pozyskanie dofinansowania na drogę Świdry- Grabowo...

Zacytował w tym miejscu wycinki z protokołów sesji z dnia 26 stycznia br. i 29 kwietnia br. gdzie w sprawozdaniu z międzysesyjnej pracy Zarządu informował Radę o składanym wniosku i o tym jak zwracał się do radnych by zgłaszali swoje propozycje dotyczące pozyskania finansowania na drogi rozpoczęte przed 1999r. Nikt z radnych nie zgłaszał wtedy żadnych uwag co do wniosku ani też żadnych swoich propozycji z wyjątkiem radnego Lutrzykowskiego, który zgłosił jedną drogę.

Odnosząc się do inwestycji chodnikowych na gminie Grabowo starosta przypomniał wystąpienie wójta tej gminy na jednej z sesji i jego obawy dotyczące pominięcia gminy Grabowo przy inwestycjach chodnikowych; Zapewniłem wtedy – mówił starosta, że przy okazji wniosku składanego do Ministerstwa Infrastruktury na inwestycję kończoną Grabowo – Świdry... zostanie wykonany chodnik przy tej drodze z 50 % dofinansowaniem;

Radny Andrzej Duda przypomniał, jak na poprzedniej sesji projekt uchwały zakładał przeznaczenie 900 tys. zł na inwestycję w gminie Grabowo i wtedy starosta przekonywał, że otrzymanej subwencji nie można przeznaczyć na inną inwestycję ani też na inny odcinek drogi; Natomiast dzisiaj okazuje się, że można. Zgodził się z tym, że starosta informował o wniosku na inwestycję kończoną na gminie Grabowo ale w jego opinii radni wówczas nie zgłaszali żadnych uwag do wniosku ponieważ wtedy uważali, że otrzymają środki ze ZPORR-u na inwestycje drogowe. Twierdził, że starosta taktycznie zagrywa jeśli chodzi o drogi, a wniosek składany do ZPORR tylko "uśpił radnych".

Dzisiaj radni są zdezorientowani wypowiedziami starosty i w związku z tym nie dziwi, że Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały mając tyle różnych informacji. Uważał jednak, że coś trzeba zrobić z tymi pieniędzmi.

Starosta twierdził, że na poprzedniej sesji nie mówił nic sprzecznego z tym co mówi dzisiaj; Mówił, że z szacunkowych danych wynika, że odcinek na który składany był wniosek będzie kosztował ok. 600 tys. zł a rozstrzygnięty przetarg potwierdza te szacunki. Wówczas chodziło o te, że gdyby te pozostałe pieniądze były przeznaczone również na drogę Świdry – Grabowo .. nie musielibyśmy występować o zgodę do Ministerstwa Infrastruktury; Jeśli natomiast chcemy przeznaczyć te pieniądze na inną drogę musimy wystąpić o taką zgodę do Ministerstwa. Starosta nadmienił w tym miejscu (prosząc o zapis w protokole), że drogi Świdry- Grabowo- Wiszowate – Rydzewo Świątki- Tyski Łabno nie można będzie zgłaszać do współfinansowania w latach następnych, ponieważ w dokumentach będzie to "inwestycja zakończona".

Radny Grzegorz Szczech wracając do tematu przetargu dziwił się, że został on już rozstrzygnięty (starosta sprostował, że nie został rozstrzygnięty tylko otwarty) i w jego opinii było to celowe działanie mające na celu postawienie Rady przed faktem dokonanym; Wracając do inwestycji na drodze Świdry – Grabowo ...

uważał, że starosta starając się pozyskać środki na Gminę Grabowo zablokował tym samym możliwość pozyskania środków na inne odcinki tej drogi ponieważ jak sam mówił, ta droga będzie widniała w dokumentach jako inwestycja zakończona. Nadmieniał tutaj, że jest bardzo zniszczony odcinek drogi koło Rydzewa. Wracając do przetargu mówił, że przy otwarciu ofert trzeba podać kwotę jaką dysponuje zarząd na daną inwestycję – pytał jaka kwota została podana i na jakim podstawie?

Kierownik PZD p.T.Kłama wyjaśniał, że przed otwarciem ofert została podana kwota szacunkowa po uzgodnieniu ze starostą.

Starosta raz jeszcze informował, że przetarg nie został rozstrzygnięty natomiast zostały otwarte oferty, wszystko po to żeby nie utracić otrzymanej dotacji. Radny Grzegorz Szczech dalej kontynuując temat przetargu zwracał się zapytaniem do radcy prawnego – "czy otwierając oferty można było podać kwotę jaką dysponował zarząd powiatu na tę inwestycję" Radca prawny stwierdził, że nie jest to pytanie skierowane do niego.

Starosta raz jeszcze tłumaczył, że zrobił wszystko, żeby nie stracić środków, które z wielkim trudem udało się uzyskać dla powiatu. Radny Andrzej Duda uważał jednak, że starosta "ściągał" pieniądze tylko dla jednej gminy a nie dla powiatu; Nie podjęliśmy tej uchwały na poprzedniej sesji ponieważ całe 900 tys. miało być przeznaczone na inwestycję na gminie Grabowo uzasadniał radny. Gmina Grabowo to też powiat, nie chcemy zabrać wszystkich pieniędzy ale w tej chwili wszystkie uchwały o inwestycjach są nieważne, nie obowiązuje żadna zasada przy podziale środków na inwestycje – mówił radny Duda.

Radny Mieczysław Zajk z kolei odnosząc się do środków na inwestycje drogowe pytał, czy pozostałe z subwencji 150 tys. zł. można przeznaczyć na drogi o nieuregulowanym stanie prawnym; Starosta wyjaśnił, że nie ma przeszkód ponieważ nie są to pieniądze unijne.

Radny Mieczysław Zajk zgłosił wniosek o 15 minutową przerwę z przeznaczeniem na posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego. Wiceprzewodniczący Rady przychylił się do wniosku i zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie kontynuowano obrady. Głos w tym miejscu zabrał przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Mieczysław Zajk przedstawiając "poprawki" do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie; Komisja proponuje :

"I poprawka – kwotę 450 000 zł przeznaczoną na drogę Świdry – Grabowo- Tyski podzielić na dwa odcinki (jeden w okolicy miejscowości Rydzewo o dł. 700m natomiast drugi na terenie Gminy Grabowo – wg propozycji starosty)

II poprawka dotyczyła 150 000 zł przeznaczonych na budowę chodników w Grabowie; Komisja po oględzinach uznała, że chodnik ze względu na małą ilość mieszkańców nie jest "inwestycją pilną" i postanowiła podzielić te środki w następujący sposób : 30 000 przeznaczyć na inwestycje chodnikowe w Małym Płocku, 80 000 przeznaczyć na Gminę Turośl natomiast resztę na miasto Stawiski".

Starosta ustosunkowując się do zgłoszonych "poprawek" stwierdził, że propozycja jest niewykonalna; Wyjaśniał raz jeszcze, że należy wystąpić do Ministerstwa Infrastruktury o zgodę na przeznaczenie pozostałych z subwencji środków na inną inwestycję; Jeżeli będziemy te środki dzielić na niewielkie inwestycje i chodniki to tej zgody nie na pewno nie uzyskamy. W tej chwili zmiana zakresu robót powoduje, że musimy ogłosić nowy przetarg a jego rozstrzygnięcie to połowa grudnia i jest to najlepsza droga do tego by stracić te pieniądze. Takie stanowisko Rady byłoby dla mnie zupełnie niezrozumiałe – mówił starosta. Mając na uwadze zarzuty, że propozycja Zarządu jest przygotowana pod Gminę Grabowo starosta wystąpił z inną propozycją a mianowicie 600 tys. zł przeznaczone na Gminę Grabowo przeznaczyć na Gminę Kolno i zrobić odcinek drogi począwszy od Gromadzyna w kierunku Grabowa (choć jest to odcinek najlepszy na tej drodze) ; Z kolei na Gminę Grabowo przenieść środki przeznaczone na inwestycje na gminie Kolno; Starosta zaznaczył tutaj, że brak jest dokumentacji na odcinek drogi w okolicach Gromadzyna i w związku z tym jest bardzo prawdopodobne, że pieniądze publiczne zostaną zmarnotrawione ponieważ nie zdążymy ukończyć tej inwestycji w tym roku.

Grzegorz Szczech mówił, że w części jest skłonny poprzeć propozycję Zarządu (tu starosta wyjaśnił, że nie jest to propozycja zarządu) a mianowicie to, że zaczynamy inwestycję od "skrzyżowania w Gromadzinie i robimy w kierunku Grabowa"; Głos w tym miejscu zabrał kierownik PZD p. Tadeusz Kłama chcąc wypowiedzieć się jako osoba odpowiedzialna za wykonanie robót w wyznaczonym czasie. Wyjaśniał, że jeśli ogłosimy nowy przetarg to jego rozstrzygnięcie nastąpi najwcześniej 15 grudnia br.

Radny Grzegorz Szczech dopytywał czy na drogę Janowo i Koziół jest wykonana dokumentacja; Kierownik PZD wyjaśnił, że nie wiadomo jeszcze jakie odcinki będą robione na tych drogach ale raczej nie ma dokumentacji; Dodał, że w tym przypadku terminy nie są takie pilne ponieważ rozliczenie inwestycji nastąpi w maju 2006r. Radny Grzegorz Szczech uznał więc , że będzie to wieloletnia inwestycja.

Głos w tym punkcie zabrał jeszcze radny Roland Długozima przypomniał, że nie tak dawno radni składali przysięgę, że będą godnie reprezentować wyborców z powiatu kolneńskiego i dbać o ten powiat jak o swój; Dzisiaj natomiast każdy myśli o własnym interesie a nie o interesie całego powiatu; Uważał, że w tym momencie nie ma miejsca na uprawianie polityki bo jest to najlepsza droga do utraty pozyskanej subwencji; W imieniu Wójta Gminy Grabowo przedstawił jego prośbę – "żeby radni powiatu kolneńskiego przychylnie spojrzeli na gminę Grabowo". Stańmy nad podziałami – nawoływał radny.

Wiceprzewodniczący Rady jeszcze po kilkuminutowej dyskusji w tym temacie postanowił ją zamknąć i przystąpić do głosowania poprawek zgłoszonych przez Komisję; Starosta wyjaśniał tutaj, że tylko Zarząd ma prawo wnoszenia poprawek do budżetu i w takim układzie nie ma możliwości głosowania poprawek zgłoszonych przez Komisję; Starosta przypomniał, że podobna sytuacja miała już miejsce i RIO uchyliła uchwałę podjętą w podobny sposób; Radny Grzegorz Szczech uważał jednak że sytuacja, o której mówi starosta dotyczy zmian w paragrafach natomiast Komisja chce wprowadzić poprawki w załączniku inwestycyjnym; Radny odnosząc się do samej procedury głosowania przypomniał, że zgodnie ze Statutem najpierw głosuje się poprawki a dopiero potem całą uchwałę. Poproszony o wyjaśnienie tej kwestii radca prawny przytoczył § 26 ust 5 Regulaminu działania Rady który mówi, że o kolejności głosowania wniosków decyduje Przewodniczący obrad, zawsze głosuje się wniosek najdalej idący; W tym przypadku takim wnioskiem jest projekt uchwały przedłożony przez Zarząd, jeśli Rada podejmie uchwałę wtedy nie ma potrzeby głosowania poprawek do uchwały.

Radny Grzegorz Szczech przytoczył tutaj ust.6 tego paragrafu; Według tego przepisu wiceprzewodniczący powinien poddać głosowaniu najpierw poprawki a następnie całą uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady jednak opierając się na interpretacji radcy prawnego zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie przedłożonym przez zarząd. W pierwszym głosowaniu "za" przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw było 8 radnych i 1 osoba "wstrzymała się" od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady powtórzył głosowanie nad projektem uchwały jednak ponownie było 8 gł. "za" 8 gł. "przeciw" i 1 gł. "wstrzymujący się". Wiceprzewodniczący Rady skorzystał tutaj z zapisu w Statucie Powiatu § 25 ust.2 który mówi, że w przypadku równej liczby głosów głosem decydującym jest głos przewodniczącego obrad. Stwierdził, że jego głos jest decydujący tj. "za" i w związku z tym uchwała w sprawie zmian w budżecie została podjęta, zgodnie z projektem przedłożonym przez Zarząd.

(Uchwała Nr XXXV/158/05 w tej sprawie - stanowi załącznik do protokołu)

Część radnych miała wątpliwości związane z procedurą głosowania, radny Andrzej Duda przypomniał, że zapis dotyczący "decydującego głosu przewodniczącego..." został wykreślony z ustawy o samorządzie powiatowym. Radca prawny wyjaśniał jednak, że mówimy tutaj o zapisie w Statucie Powiatu tj. o § 25. Takie wyjaśnienie nie zadowoliło radnych i w związku z tym, na prośbę radcy prawnego, Wiceprzewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

Do głosowania radca prawny Zbigniew Turkowski przytoczył tutaj przepis z NSA, w podstawie którego, z którego wynikało, że zapis w Statucie dotyczący

po przerwie radca prawny Zbigniew Twarowski przytoczył tutaj orzeczenie NSA w podobnej sprawie, z którego wynikało, że zapis w Statucie dotyczący decydującego głosu przewodniczącego obrad jest zgodny z prawem, mimo że nie ma takiego zapisu w ustawie.

Część radnych uważała jednak, że cała procedura głosowania była przeprowadzona błędnie ponieważ nie było możliwości głosowania poprawek.

Ad.8. Informacje o realizacji programu restrukturyzacji Szpitala Ogólnego w Kolnie przedstawiła dyrektor Krystyna Bargielska. Mówiła m.in., że złożono już wniosek o pożyczkę w Banku Gospodarki Żywnościowej i zostanie ona przyznana w III transzach, przy czym pierwsza już 28 września br. Informowała o wielkości zobowiązań Szpitala wobec pracowników, ZUS-u oraz firm i konieczności podpisania porozumienia z firmami w sprawie zobowiązań.

Zapytań i uwag do przedstawionych informacji nie zgłaszano tylko radny Grzegorz Szczech apelował do radnych aby nie ingerowali w sprawie zwalnianych - w ramach redukcji zatrudnienia- poszczególnych osób w Szpitalu Ogólnym.

Ad.9. W związku z brakiem zapytań i interpelacji ten punkt porządku obrad stał się bezprzedmiotowy.

Ad.10. Wolne wnioski i oświadczenia radnych :

Andrzej Duda powrócił do podjętej na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego a konkretnie do procedury głosowania nad projektem.

Zacytował tutaj § 26 ust 5 i 6 dotyczący głosowania nad projektem uchwały stwierdzając, że procedura głosowania nie została zastosowana. Za ewidentne uchybienie uznał brak głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego. Starosta raz jeszcze wyjaśniał - powołując się na stanowisko RIO dotyczące głosowania nad poprawkami do projektu budżetu oraz zapisy ustawy o finansach publicznych – tylko jeśli Zarząd wyrazi zgodę na wprowadzenie poprawek można je głosować, w przeciwnym wypadku nie ma takiej możliwości. Uważał, że została zachowana właściwa procedura głosowania i podziękował Wiceprzewodniczącemu za obiektywne prowadzenie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady wyjaśniając dlaczego postąpił tak a nie inaczej mówił, że poprawki Komisji Rolnictwa były "pisane na kolanie" chociaż sam wielokrotnie zwracał się do przewodniczącego tej Komisji z prośbą o zaopiniowanie projektu uchwały i skierowanie ewentualnych wniosków do Zarządu w tej sprawie; Dodał jeszcze, że w tej sprawie kierował się opinią radcy prawnego oraz własnym zdaniem;

Głos w tym punkcie zabrał radny Artur Tomasz Sutkowski, który podniósł temat wprowadzania poprawek do protokołu. Radny przypomniał jak chciał zgłosić wniosek o uzupełnienie protokołu w punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu ale Wiceprzewodniczący nie dał mu takiej możliwości; Jak mówił uzupełnienie miało dotyczyć "obelg" jakie Wiceprzewodniczący skierował pod adresem radnego na poprzedniej sesji; Radny A. Sutkowski uznał, że Wiceprzewodniczący świadomie wprowadził go w błąd nie dając możliwości zgłoszenia poprawek do protokołu. Zacytował tutaj § 14 ust.4. Regulaminu działania Rady, który mówi o tym, że poprawki do protokołu mogą być zgłaszane do czasu jego przyjęcia. Wiceprzewodniczący Rady z kolei przytoczył § 13 ust. 5 "Regulaminu..." , który mówi m.in. że radni mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do protokołu, o których uwzględnieniu decyduje Przewodniczący obrad.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że przed sesją nikt takich uwag nie zgłaszał.

Obecny na sesji Wójt Gminy Mały Płock zaprosił wszystkich radnych na dożynki powiatowe w dniu 18 września br.

Wiceprzewodniczący Rady wrócił do tematu poruszanego na ostatniej sesji przez radnego A.T. Sutkowskiego o dotyczącego "spóźnienia" radnego M. Zajka i jego podpisu na liście obecności. Przypomniał, że sesja wówczas trwała 20 minut a radny Zajk przybył w momencie jej zamknięcia i podpisał listę obecności. Prosił by Rada ustosunkowała się do tego problemu. Starosta zabierając głos w tym temacie uważał, że radny M. Zajk powinien sam zdecydować jak ma postąpić; Radny A.T. Sutkowski uważał, że "wina" leży tu po stronie Wiceprzewodniczącego ponieważ on dał listę do podpisu radnemu.

Radny M. Zajk wyjaśniał, że podpisując listę obecności nie był świadomy że obrady zostały zakończone; W związku z takim problemem może jednak zwrócić część diety;

W dalszej części tego punktu Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek o odwołanie starosty podpisany przez grupę 8 radnych i zostanie on rozpatrzony na następnej sesji.

(Wniosek, o którym mowa – załączono do protokołu)

Starosta informował, że wszyscy radni otrzymali pisemną odpowiedź na interpelację złożoną na ostatniej sesji a dotyczącą sprzedaży nieruchomości w Stawiskach (**pismo w tej sprawie – załączono do protokołu**) Przypomniał ponadto, że podobna sytuacja zaistniała podczas poprzedniej kadencji i wówczas Rada podjęła decyzję, że pieniądze ze sprzedaży mienia powinny zostać w danej Gminie (dotyczy mienia przekazanego gminom przez powiat).

Według Grzegorza Szczecha wówczas to zarząd rozpatrywał temat sprzedaży nieruchomości a nie Rada.

Radny Mieczysław Zajk zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu kolneńskiego.

Starosta uważał, że nie ma podstaw do ponownego głosowania i według niego uchwała została podjęta prawidłowo; Wiceprzewodniczący Rady poprosił o opinię radcy prawnego - czy możliwe jest w tym momencie powtórzenie głosowania nad uchwałą.

Radca prawny Z. Twarowski uważał, że należałoby zmienić porządek obrad i wprowadzić dodatkowy punkt;

Wiceprzewodniczący Rady – na wniosek grupy radnych - zarządził w tym miejscu 5 minut przerwy w obradach. W związku z tym, że czas przerwy minął a większość radnych nie wróciła na salę obrad - wiceprzewodniczący zamknął obrady XXXV sesji Rady Powiatu Kolneńskiego.

Protokółowała

Agnieszka Chrzanowska

Wiceprzewodniczący Rady

Wiesław Zacharzewski

Metryka strony

Udostępniający: **Samorząd Powiatu Kolneńskiego**

Wytwarzający/odpowiadający: **Tomasz Sadowski**

Wprowadzający: **Tomasz Sadowski**

Data wprowadzenia: **2005-11-16**

Data modyfikacji: **2005-11-16**

Opublikował: **Tomasz Sadowski**

Data publikacji: **2005-11-16**