

Protokół Nr XXVII/05 z dnia 26 stycznia 2005r.

Protokół Nr XXVII/04
z nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Kolneńskiego
w dniu 26 stycznia 2005r.

Obrady nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu, zwołanej na wniosek grupy radnych, prowadzono w sali konferencyjnej w Starostwie Powiatowym w Kolnie, w godz. 1200- 1300 pod przewodnictwem Stanisława Szymanowskiego – Wiceprzewodniczącego Rady. Po otwarciu obrad Wiceprzewodniczący stwierdził ich prawomocność, obecnych było 12 radnych, kilku radnych przybyło ze spóźnieniem. Ostatecznie nieobecna była radna Wiesława Barbara Ptak. (**lista obecności radnych - stanowi załącznik do protokołu**).

Poza radnymi w obradach udział wzięli : wicestarosta Stanisław Szymańczyk, skarbnik Dorota Waszkiewicz oraz sekretarz powiatu Jerzy Bielawski.

Wiceprzewodniczący odczytał w całości porządek obrad dzisiejszej sesji, po czym zapytał, czy ktoś radnych ma uwagi do porządku.

Uwag ani wniosków nie zgłaszano. Przyjęty w głosowaniu – 8 gł. "za", przy 3 gł. "wstrzymujących się" (jeden radny nie brał udziału w głosowaniu) porządek obrad, przedstawiał się następująco :

2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Informacja starosty o pracach Zarządu w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.
10. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg obrad

Ad.1. Wiceprzewodniczący poinformował, że protokół z obrad poprzedniej sesji został wyłożony do wglądu radnych przed dzisiejszą sesją i jego zdaniem odzwierciedla przebieg obrad. Uwag do treści protokołu nie zgłaszano. W głosowaniu 8 gł. "za" przy 3 gł. "wstrzymującym się" Rada przyjęła protokół z obrad poprzedniej sesji oznaczony Nr XXVI/04.

Ad.2. Sprawozdanie z międzysesyjnej pracy zarządu przedstawił starosta Stanisław Wiszowaty. Informował m.in. o :

- podpisaniu umowy z firmą ECDS w Białymstoku, o współpracy i świadczeniu, na rzecz powiatu, usług związanych z pozyskiwaniem środków pomocowych z Unii Europejskiej;
- postępie prac związanych z tworzeniem warsztatów terapii zajęciowej w Kolnie,
- wystąpieniu do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie inwestycji drogowej rozpoczętej przed 1 stycznia 1999r. jako inwestycji kontynuowanej i ustalono, że taką inwestycją może być remont kolejnego odcinka drogi Świdry-Grabowo, na którą w poprzednim roku otrzymano część dofinansowania;
- podjętej - na dzisiejszym posiedzeniu zarządu – uchwale o przeznaczeniu do zbycia, w drodze bezprzetargowej, wydzielonej części z nieruchomości "Żłobka" – na rzecz Gminy Kolno;

(Sprawozdanie w całości – załączono do protokołu)

Ad.3. Wiceprzewodniczący poinformował, że na jego ręce dotychczas nie wpłynęły żadne interpelacje. Zapytań nikt z radnych nie zgłaszał.

Ad.4.

Projekt uchwały w sprawie zaskarżenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku został przesłany radnym wraz z innymi pismami dotyczącymi sprawy zaskarżenia Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podlaskiego. Radny Grzegorz Szczech, jeden z pełnomocników wyznaczonych przez Radę Powiatu w tej sprawie, krótko uzasadniał potrzebę zwołania dzisiejszej sesji. Rozprawa przed WSA odbyła się 14 grudnia 2004r, Sąd utrzymał w mocy decyzję Wojewody Podlaskiego w sprawie wygaszenia mandatu radnego Roberta Niedźwieckiego w związku z czym, pełnomocnicy Rady wystąpili do WSA o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, celem ewentualnego odwołania się do Sądu II instancji. Zarząd Powiatu, z kolei, przesłał do Sądu swoje Stanowisko – jakoby wniosek złożony przez pełnomocników był działaniem bezprawnym.

W konsekwencji WSA w Białymstoku zwrócił się do pełnomocników i Rady Powiatu o udzielenie informacji, czy Rada podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w w/w sprawie oraz ewentualne doręczenie tej uchwały.

W związku z zaistniałą sytuacją nastąpiła konieczność zwołania dzisiejszej sesji i podjęcia uchwały, o którą zwrócił się Sąd – uzasadniał Grzegorz Szczech, po czym przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały przesłanej radnym polegającą na zmianie podstawy prawnej tj. "na podstawie art. 85 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym" i art. 173 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

Uchwała z dnia 12 sierpnia 2008 r. Samorządowe powiatowym (...) i art. 175 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U....).

Starosta, zaskoczony tak pilnym trybem zwołania sesji przypomniał, że termin 7 dni na przesłanie uchwały, o którą zwrócił się Sąd, mija w piątek, tj. w dniu na który zwołana jest sesja zwyczajna, w związku z czym, uchwałę w sprawie zaskarżenia wyroku można było na niej podjąć. Wyjaśniał przy tym, że z pisma przesłanego z WSA wyraźnie wynika, że chodzi o udzielenie informacji czy Rada podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ewentualnego przesłania tej uchwały, natomiast nie "wzywa się" do jej podjęcia. Starosta uważał, że podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji niczego nie zmieni, ponieważ w momencie składania wniosku o odpis wyroku z uzasadnieniem w celu złożenia skargi kasacyjnej, wnioskodawcy nie mieli upoważnienia od Rady na podejmowanie decyzji w sprawie odwołania.

Starosta kontynuując, zastanawiał się, czy Rada jest upoważniona by wydawać publiczne pieniądze by bronić radnego i czy radny Robert Niedźwiecki nie powinien sam, we własnym imieniu i za własne pieniądze dochodzić swoich spraw.

Radny Andrzej Duda uważał, że sprawcą całego zamieszania jest Zarząd Powiatu, który to wysyłając "stanowisko" do WSA w Białymstoku spowodował konieczność zwołania sesji. "My dalej zaskarżamy decyzję Wojewody" – uzasadniał radny i osoby upoważnione do tego uchwałą miały prawo wystąpić o wydanie wyroku wraz z uzasadnieniem. Radny zgodził się ze starostą, że kwestie finansowe tj. czy powiat będzie ponosił koszty odwołania czy też nie - należy rozstrzygnąć na forum Rady. Dodał jeszcze, że nie zgadza się z postępowaniem wobec radnego R. Niedźwieckiego ponieważ każdy z radnych powinien być poinformowany na jakim mieniu prowadzi działalność. Opinia prof. Kuleszy w sprawie przepisów prawnych dotyczących prowadzeniu działalności gospodarczej(praktyki lekarskiej) na mieniu powiatu (przygotowana na wniosek Rady Powiatu Kolneńskiego) udowadnia, że przepisy obowiązujących ustaw nie są do końca jasne i zrozumiałe.

Odnosnie kosztów dalszego postępowania odwoławczego, stwierdzał, że na rozprawie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym -Rada nie musi być reprezentowana przez prawnika.

Poproszony o opinię w tej sprawie radca prawny Zbigniew Twarowski wyjaśniał, że odwołanie od wyroku WSA w Białymstoku musi podpisać adwokat, natomiast na samej rozprawie nie ma on obowiązku występować. Odnosząc się do wypowiedzi starosty dotyczącej zwoływania sesji tylko w celu podjęcia jednej uchwały, to proponował przereklamować projekt uchwały przygotowany przez wnioskodawców, tak by znów nie wynikała konieczność zwoływania kolejnej sesji i podjęcia następnej uchwały w tej sprawie.

Radny Grzegorz Szczech stwierdzał, że nie ma potrzeby, na tym etapie, zmieniać projektu uchwały ponieważ wnioskodawcom zależy na zapoznaniu się z uzasadnieniem do wyroku i dopiero po tym podjęcie ewentualnej decyzji dotyczącej odwołania.

Starosta wyjaśniał, że mówiąc o kosztach to miał na myśli koszty adwokackie a nie koszty zwoływania sesji, natomiast odnosnie wypowiedzi radnego Andrzeja Dudy, "że dalej skarżymy decyzję Wojewody" stwierdzał, że Sąd Administracyjny w Białymstoku utrzymał w mocy decyzję Wojewody, natomiast w II instancji zaskarża się wyrok I instancji.

W dalszej kolejności starosta odniósł się jeszcze do prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu powiatu. Według niego każdy radny powinien mieć świadomość przepisów prawa, które go bezpośrednio dotyczą, dodając jeszcze, że nie wiedział (do pewnego momentu), że radny Robert Niedźwiecki wynajmuje gabinet w budynku należącym do Szpitala Ogólnego.

Radny Jan Lutrzykowski uważał, że skoro Wojewódzki Sąd Administracyjny utrzymał w mocy decyzję Wojewody Podlaskiego to nie ma potrzeby dalszego przedłużenia tego tematu. Zastanawiał się czy mamy prawo kwestionować decyzję Sądu.

Radny Andrzej Duda był zdania, że mamy prawo skorzystać z całej procedury odwoławczej by dowiedzieć się czy radny rzeczywiście złamał prawo. Bardzo często zdarzają się sytuacje, że Sąd I instancji wydaje wyrok, który zostaje następnie uchylony przez Sąd II instancji. Ze względu na opinię prof. Kuleszy należy sprawę wyjaśnić do końca. Radny dodał jeszcze, że na prowadzonej w radzie "walce politycznej" najbardziej cierpi radny Robert Niedźwiecki – "powinniśmy dać mu szansę obrony".

Radny Wiesław Zacharzewski również uważał, że każdy ma prawo obrony i skoro ustawodawca określił pewien ciąg odwoławczy to należy go wykorzystać. Znamy tylko opinie Sądu Białostockiego w podobnych sprawach, więc należałoby zapoznać się z wyrokiem innego Sądu by wyjaśnić wszelkie wątpliwości – uzasadniał radny.

Radny Lutrzykowski odnosnie "cierpień" radnego Niedźwieckiego przypomniał, że jeden z radnych przewidując, że może znaleźć się w podobnej sytuacji - sam zrezygnował z funkcji radnego. Radny Andrzej Duda nadmienił, że rezygnacja W.M. Truszkowskiego, o którym to wspominał przedmówca, związana była ze zmianą jego miejsca zamieszkania, o czym wie od samego radnego.

Radny Roland Długozima zwracając się do Wiceprzewodniczącego Rady - całą sprawę i dyskusję prowadzoną na dzisiejszej sesji, skwitował słowami – "kończ Pan, wstydu oszczędź".

Radny Mieczysław Zajk twierdził, że wstydzić to powinien się Zarząd, "który zamiast porozmawiać z każdym radnym i uprzedzić o konsekwencjach, złożył donos na radnego Niedźwieckiego".

Starosta wzburzony wypowiedzią poprzednika stwierdzał stanowczo, że w każdym przypadku jeśli zostanie informacja o łamaniu prawa będzie to zgłaszać odpowiednim organom, bo to jest obowiązek. Podkreślał "to nie jest donos" ponieważ informacja o prowadzeniu działalności na mieniu powiatu przez radnego Niedźwieckiego, złożona Wojewodzie była przeze mnie podpisana.

Radny Robert Niedźwiecki mówił tylko, że dziwi go "okrutna zjadłość radnych i chęć pozbawienia go prawa obrony". Jak twierdził, chce się przekonać, czy rzeczywiście złamał prawo.

W tym momencie obrad Wiceprzewodniczący zamknął dyskusję i zapowiedział głosowanie nad projektem uchwały.

W głosowaniu 9 gł. "za" przy 6 gł. "przeciw" i 1 gł. "wstrzymującym się" Rada podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

(Uchwała Nr XXVII/128/05 w tej sprawie – stanowi załącznik do protokołu)

Ad.5.

W ramach wolnych wniosków :

- Radny Grzegorz Szczech uważał, że wszyscy radni powinni otrzymać szczegółowy wykaz mienia powiatu z objaśnieniami;
- Starosta przypomniał, że każda uchwała budżetowa zawiera wykaz mienia powiatu, a w razie wątpliwości i zapytań każdy radny może otrzymać wyjaśnienia;

- Radny Roland Długozima, po upewnieniu się, że obrady dzisiejszej sesji są nagrywane, zwracał się do Sekretarza z prośbą o ich zabezpieczenie.

Protokółowała :

Agnieszka Chrzanowska

Metryka strony

Udostępniający: **Samorząd Powiatu Kolneńskiego**

Wytwarzający/odpowiadający: **Tomasz Sadowski**

Wprowadzający: **Tomasz Sadowski**

Data wprowadzenia: **2005-11-16**

Data modyfikacji: **2005-11-16**

Opublikował: **Tomasz Sadowski**

Data publikacji: **2005-11-16**